



## **Hong Kong Institute of Certified Public Accountants takes regulatory action against a certified public accountant**

(HONG KONG, 13 July 2022) The Hong Kong Institute of Certified Public Accountants has taken regulatory action against Mr. Lau Siu Wah, certified public accountant (A31597) for being found guilty of dishonourable conduct.

Mr. Lau was convicted of criminal intimidation under sections 24 and 27 of the Crimes Ordinance (Cap. 200) in December 2020. The conviction was likely to have brought discredit upon Mr. Lau himself, the Institute or the accountancy profession. As a result, he was guilty of dishonourable conduct under section 34(1)(a)(x) of the Professional Accountants Ordinance (Cap. 50).

### **Regulatory action**

Based on the foregoing and in lieu of further proceedings, the Council of the Hong Kong Institute of Certified Public Accountants concluded that the following should resolve the complaint:

1. Mr. Lau acknowledge the facts of the case and his non-compliance with the Professional Accountants Ordinance;
2. Mr. Lau be reprimanded; and
3. Mr. Lau pay the Institute's costs of HK\$15,000.

### About Resolution by Agreement

In order to better serve the interests of the public and the profession, the Hong Kong Institute of Certified Public Accountants ("HKICPA") ensures complaints are dealt with in an effective and transparent manner. In accordance with Council powers outlined in the Professional Accountants Ordinance, a Resolution by Agreement ("RBA") may be offered in uncontested cases considered to be moderate after taking into account the nature and gravity of the complaint, past disciplinary records of the respondent and any aggravating or mitigating circumstances. An RBA will not be offered in cases involving complaints of dishonesty, which are handled through a separate disciplinary process.

The RBA includes a mandatory public censure which entails publication of the name of the respondent, facts of the case and areas of non-compliance with professional standards. Information on the Institute's complaint handling process and guidelines for Resolutions by Agreement are available at the Institute website under the "Compliance" section at [www.hkicpa.org.hk](http://www.hkicpa.org.hk).

- End -

### **About HKICPA**

The Hong Kong Institute of Certified Public Accountants ("HKICPA") is the statutory body established by the Professional Accountants Ordinance responsible for the professional training, development and regulation of certified public accountants in Hong Kong. The Institute has over 46,000 members and 13,000 registered students.

Our qualification programme assures the quality of entry into the profession, and we promulgate financial reporting, auditing and ethical standards that safeguard Hong Kong's leadership as an international financial centre.

The CPA designation is a top qualification recognised globally. The Institute is a member of and actively contributes to the work of the Global Accounting Alliance and International Federation of Accountants.

### **Hong Kong Institute of CPAs' contact information:**

Olivia Mui  
Associate Director  
Phone: 2287-7002  
Email: [media@hkicpa.org.hk](mailto:media@hkicpa.org.hk)



## 香港會計師公會對一名會計師作出監管行動

(香港，二零二二年七月十三日) 香港會計師公會就會計師劉少華 (會員編號：A31597) 因犯有不名譽行為而對他作出監管行動。

劉先生於二零二零年十二月被判觸犯《刑事罪行條例》(第 200 章) 第 24 及 27 條的刑事恐嚇罪。該項定罪令劉先生本人、公會或會計界聲譽受損。因此，劉先生犯下《專業會計師條例》(第 50 章) 第 34(1)(a)(x) 條中的不名譽的行為。

### 監管行動

基於上文所述及為省卻進一步程序，香港會計師公會理事會決定以下列的方案解決這宗投訴：

1. 劉先生承認此個案中之事實及違反《專業會計師條例》之處；
2. 劉先生被譴責；及
3. 劉先生繳付公會費用 15,000 港元。

## 有關解決方案

為保障公眾及會計界的利益，香港會計師公會以有效及具透明度的方式處理投訴個案。根據《專業會計師條例》概述的公會理事會權力，公會在考慮投訴個案的性質與嚴重性、答辯人的過往處分紀錄，以及加重與寬減等因素後，若認為個案屬中度嚴重，便可在答辯人不抗辯的情況下藉解決方案處理。然而，如個案涉及不誠實行為的投訴，則不可藉解決方案處理，而須另按紀律處分程序處理。

對於所有解決方案，公會均作出強制性的公開譴責及公佈答辯人的姓名、個案涉及的事實和所違反的專業準則。公會投訴處理程序及解決方案的指引，可於公會網頁（[www.hkicpa.org.hk](http://www.hkicpa.org.hk)）內「Compliance」部份查閱。

– 完 –

## **關於香港會計師公會**

香港會計師公會是根據《專業會計師條例》成立的法定機構，負責培訓、發展和監管本港的會計專業。公會會員逾 46,000 名，學生人數逾 13,000。

公會開辦專業資格課程，確保會計師的入職質素，同時頒佈財務報告、審計及專業操守的準則，以鞏固香港作為國際金融中心的領導地位。

CPA 會計師是一個獲國際認可的頂尖專業資格。公會是全球會計聯盟及國際會計師聯合會的成員之一，積極推動國際專業發展。

## **香港會計師公會聯絡資料：**

**梅伊琪**

助理總監

企業傳訊部

電話：2287 7002

電子郵箱：[media@hkicpa.org.hk](mailto:media@hkicpa.org.hk)

A  
B  
C  
D  
E  
F  
G  
H  
I  
J  
K  
L  
M  
N  
O  
P  
Q  
R  
S  
T  
U  
V

A  
B  
C  
D  
E  
F  
G  
H  
I  
J  
K  
L  
M  
N  
O  
P  
Q  
R  
S  
T  
U  
V

DCCC 223/2020  
[2020] HKDC 1234

香港特別行政區  
區域法院  
刑事案件 2020 年第 223 號

香港特別行政區  
訴  
劉少華

主審法官：區域法院法官葉佐文  
日期： 2020 年 12 月 23 日  
出席人士：張雅棣先生，為外聘律師，代表香港特別行政區  
馬家飆先生，由 M/s Y. K. Lau & Chu 轉聘，代表被告  
控罪： [2] 刑事恐嚇 (Criminal intimidation)

判刑理由書

A  
B  
C  
D  
E  
F  
G  
H  
I  
J  
K  
L  
M  
N  
O  
P  
Q  
R  
S  
T  
U  
V

控罪

1. 被告承認一項刑事恐嚇罪（控罪 2）。

案情

2. 元朗警署外的石牆一處凹位有一個鐵外閘，該鐵閘的出口對  
著青山公路元朗段 246 號，接近元朗警署的狗房（下稱「該鐵閘」）。

3. 在案發時段，該鐵閘已上鎖。該鐵閘向警署的一邊完全以一幅  
帆布遮擋。

4. 2019 年 8 月 15 日約 0120 時到 0135 時，控方第四證人警長連  
同警員 18090 及警員 19488 在元朗警署外巡邏，兩人曾經過該鐵閘，  
並無發現異常情況。

5. 約 0158 時，控方第一證人高級督察及第二證人偵緝高級督察  
剛由元朗警署正門離開，在橫過青山公路元朗段往豐年路輕鐵站方向  
時，發現被告從該鐵閘凹位走出來。被告神情緊張，發現控方第一及  
第二證人正在注視他，便向元朗商會小學方向離開。

6. 控方第一及第二證人拆返，由控方第二證人前往該鐵閘檢查，  
由控方第一證人上前截停被告。此時第一證人見到控方第三及第四證  
人正在巡邏，向他們要求支援，三人一同追截被告。

7. 約 0200 時，控方第一、第三及第四證人截停被告。當時，被  
告身上有強烈天拿水氣味。被告背著的黑色背包以及內面的一條紅色

A 運動短褲亦有強烈天拿水氣味。背包內亦有一對白襪、一個綠色透明  
B 眼鏡盒、黑色銀包（內有八達通卡）、兩部電話、車匙和門匙。

C  
D 8. 控方第二證人前往該鐵閘檢查，發現該鐵閘外地上有一堆被  
E 撕碎的報紙，及有天拿水氣味。

F 9. 警員截停被告後，控方第二證人搜查現場環境：

G (a) 在該花叢旁邊的行人路發現一個沒有蓋的膠樽（下稱「該  
H 膠樽」），內有強烈天拿水氣味。

I (b) 在該花叢內發現一個膠樽蓋（下稱「該樽蓋」），適用於  
J 該膠樽。

K (c) 在該花叢內發現兩個打火機（下稱「該等打火機」）。

L 10. 控方第三證人以企圖縱火罪名拘捕被告。警誡下，被告說：「我  
M 淋 D 天拿水係想嚇下 D 警察，等 D 警察唔好對 D 學生咁惡。」

N 11. 於 2019 年 8 月 15 日 1410 時至 1521 時，被告進行警誡錄影會  
O 面，承認購買報紙製作報紙碎，購買天拿水倒落膠樽，淋天拿水在報  
P 紙碎，然後放置在案發地點，目的是想「嚇下警察」，使警方對示威  
Q 者克制，離開時，曾將個膠樽掉到地上，他當時沒有點火的念頭。在  
R 現場檢取的兩個打火機不屬於他。

S 12. 法證化驗師指出：

T (a) 該等打火機運作正常，可以點火。  
U  
V

(b) 報紙碎、該膠樽、該樽蓋，被告的背包及衣物均含有丙酮、乙酸正丁酯、乙苯及二甲苯的混合物，是助燃有機溶劑，常見於油漆稀釋劑，俗稱「天拿水」。

13. 屯門啟發徑地下店舖的閉路電視拍攝到被告在 2019 年 8 月 14 日約 1928 時購買《蘋果日報》，與該鐵閘外被發現的報紙碎相符。在被告身上找到的八達通卡記錄亦顯示該交易。

14. 屯門青山公路藍地的油站便利店的閉路電視拍攝到被告在 2019 年 8 月 15 日約 0030 時購買一樽屈臣氏品牌的水，有關的樽及樽蓋大小與款式與該膠樽及該樽蓋相同。在被告身上找到的八達通卡記錄亦顯示該交易。

15. 被告在案發地點放置報紙碎，在上面淋天拿水，意圖威脅駐守元朗警署的警務人員或其他人受驚。

### 求情

16. 被告現年 57 歲，土生生長，任職專業會計師，太太是教師。他有很多時候要在內地工作，即日來回或過一晚回港。九年前他得知內地有一名剛出生不久的女嬰被人遺棄在超市，與太太決定將她帶回香港收養，女兒精乖伶俐，三口子生活愉快。在犯案前一段日子，他受到當時的一連串社會事件所困擾，憂心忡忡，亦與同事的意見相悖。案發當日較早時他與太太有爭拗，獨自吃晚飯時看到報章的報導，想到學生付出的很多，自己做不到甚麼，於是想到用天拿水和報紙恐嚇警察，希望他們對學手下留情。

17. 在錄影會面中，他說對元朗警署的環境不太熟悉，在該鐵閘外淋天拿水是貪方便，及可將影響減到最低（控方在庭上確認該鐵閘位於警署側門，面向青山公路，多年前已鎖上，沒有實際使用）；該膠樽的容量是 430 mL，他把買來的天拿水 80% 貫入該膠樽內，把剩下的天拿水棄掉在街上。到達該鐵閘外後，他將一部分天拿水淋在自己的手上及衣物上，另一部分則淋在報紙上，然後離開；他沒有有打火機，也沒有打算點火。

18. 馬大律師援引兩宗案例。第一宗是香港特別行政區 訴 歐健良及另一人 [2019] HKDC 254，案中兩名被告把拾來的電線拿到屋邨的一條路上的柱躉上燃燒，藉此取得膠套內的銅線來變賣，卻引起火警，煙黑了 1 米乘 3 米面積的牆，油漆費為 500 元，區院法官林偉權認為案發地點與民居有距離，柱躉僅有石屎結構，沒有雜物可助燃，火勢不會蔓延，案情輕微，判二人簽保守行為 2,000 元，為期一年。

19. 第二宗是香港特別行政區 訴 巫毅強 HCMA 126/2015，被告將店內的水果放在店外，一名高級小販管理主任正要檢控被告阻街，被告用粗口怒罵他，並意謂要他“困住，成日針對他的店舖檢控，會找十多人來等他收工。原訴庭法官黃崇厚認同三星期的判刑，但基於被告初犯，當時情緒激動，案件不涉嚴重的情節，最終改判緩刑三星期，為期兩年。

### 本案判刑

20. 被告在犯案前數小時想到這犯案行為，只是購買了天拿水，並沒有打火機，這印證了他在會面記錄中所稱沒有打算向警察做成實際傷害。縱然如此，法庭絕不認同任何人以威嚇手段作為解決問題或宣

示觀點的方法，由於對方是警察，他不應令警察感到執行職務時受壓，  
被告面對即時監禁在所避免。

21. 本席以 10 個星期作為量刑基準，被告在開審前一刻認罪，本  
席給予其五分之一減刑，刑期是 8 個星期。

( 葉佐文 )  
區域法院法官